

Protokół Nr LXXVII/1/2014

z LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rzeszowa, zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), odbytej w dniu 23 czerwca 2014 r. w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 25 radnych w LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło według listy obecności 19 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad (lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

P. Konrad Fijolek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta - dokonał otwarcia LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miasta, zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i prowadził obrady. Powitał radnych, Prezydenta Miasta Rzeszowa, Jego Zastępców i współpracowników (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu), Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta, kierowników jednostek współdziałających z Miastem, Przewodniczących Rad Osiedlowych (lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu), przedstawicieli prasy, radia i telewizji, a także przybyłych mieszkańców miasta (lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Następnie przedstawił proponowany porządek obrad LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miasta (porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu); (wniosek Prezydenta Miasta o zwołanie sesji nadzwyczajnej stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Zaproponował łączne omówienie tematów będących przedmiotem obrad LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miasta.

Nie zgłoszono sprzeciwu odnośnie propozycji łącznego omówienia tematów będących przedmiotem obrad LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miasta.

Porządek obrad:

1. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2014 r.
2. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.
3. Prezentacja firmy BILFINGER INFRASTRUCTURE S.A.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miasta.

Ad. 1 - 3.

P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta - przedstawiła projekty uchwał:

- w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2014 r. (projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu);
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa (projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Wyjaśniła: „Obie uchwały dotyczą praktycznie tej samej tematyki, czyli zabezpieczenia środków na budowę drogi od ul. Załęskiej do ul. Lubelskiej wraz z budową mostu na rzece Wisłok. Wysiłki, które włożyliśmy w korektę budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej miały na celu znalezienie 62 mln zł w dwóch latach budżetowych, czyli w 2014 r. i 2015 r. Dla przypomnienia, projekt, o którym mowa w budżecie i Wieloletniej Prognozie Finansowej jest zapisany w następujący sposób: 184 mln zł to całość projektu, w tym środki unijne ok. 155 mln zł, a środki własne ok. 28 mln zł. Jeśli chodzi o budowę drogi wraz z mostem, całość projektu wynosi 178 mln zł, w tym środki unijne ok. 151 mln zł i środki własne ok. 26 mln zł. Z uwagi na to, że otrzymaliśmy informację, iż na cały projekt otrzymamy środki w niższej wysokości niż mamy zapisane w budżecie, czyli nie 155 mln zł, a ok. 92 mln zł, a więc brakującą kwotę - ok. 62 mln zł musimy zabezpieczyć poprzez odpowiednie zmiany, o których mowa w przedłożonych projektach uchwał. Po zaakceptowaniu tych propozycji, budżet nie będzie ani nierealny, ani wielce spustoszony tymi operacjami. Przesunięcie w czasie dotyczy tych inwestycji, które na tę chwilę nie były jeszcze objęte umowami. Są to inwestycje, które były prognozowane. Jeśli mówimy o zaciągnięciu zobowiązań w uchwale dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej, łączne zobowiązania, które zaciągamy od 2015 roku, zwiększą się o 52 mln zł. Łączna kwota zobowiązań wyniesie 3 352 393 013 zł.”

P. Konrad Fijolek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta - poinformował, że przedłożone projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową oraz Komisję Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych.

P. Stanisław Szkudlarek - Dyrektor BILFINGER INFRASTRUCTURE S.A. - dokonał prezentacji firmy BILFINGER INFRASTRUCTURE S.A. w związku z zamierzeniem pn. „Budowa drogi od ul. Załęskiej do ul. Lubelskiej wraz z budową mostu na rzece Wisłok.” /Materiał stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Radny P. Waldemar Szumny - powiedział: „Chciałem zwrócić uwagę na dwie rzeczy, tj. sposób finansowania z dywidend i wydłużenie terminu realizacji pewnych zadań w celu sfinansowania inwestycji pn. „Budowa drogi od ul. Załęskiej do ul. Lubelskiej wraz z budową mostu na rzece Wisłok.” Po pierwsze można zrozumieć zwiększanie wpływów z najmu, dzierżawy czy podatków, bo co roku się z tym spotykamy i pewne kwoty możemy tu pozyskać. Natomiast zastanawiać może największa pozycja, tj. wpływy z dywidend, bo to w konsekwencji będzie oznaczać kilka spraw. Po pierwsze, wpływy z dywidend, tutaj konkretnie mówimy o MPWiK, dotyczą przeznaczenia kwoty 10 mln zł, którą to kwotę, jak przypuszczam, MPWiK planował na jakieś wydatki, chociażby na modernizację linii przesyłowych. Można zastanowić się, czy mieszkańcy na to się godzą, bo my jako Rada podejmujemy uchwały w sprawie cen wody i ścieków. Należy zastanowić się, czy to źródło, czyli pieniądze proponowane jako współfinansowanie budowy dróg i mostu, będzie zgodne z oczekiwaniami mieszkańców. Chodzi o to, że gdyby było więcej czasu, można byłoby rozważyć także inne sposoby sfinansowania omawianej inwestycji w 2014 r. Jeśli chodzi o zadania na 2015 r., co do 22 zadań proponuje się wydłużenie terminu ich realizacji. Można zastanowić się, czy jako Radzie Miasta o te zadania w pierwszej kolejności nam chodziło. Jako przykład podam propozycję wydłużenia terminu realizacji ul. Miłej, o czym mieszkańcy nie zostali poinformowani.”

Radna P. Marta Niewczas - powiedziała: „Ta inwestycja, to ogromny wysiłek finansowy dla Miasta. Jako radni musimy odpowiedzieć sobie na pytanie, czy ten most to rzeczywiście inwestycja priorytetowa dla Miasta i jak powinny wyglądać priorytety. Uważam, że te 60 mln zł, które dzisiaj znaleźliśmy w budżecie, to wirtualne pieniądze, których tak naprawdę

nie ma. Czy tych pieniędzy nie warto byłoby zainwestować w strefę ekonomiczną na Dworzysku? Dzisiaj nie stać nas na to, żeby inwestować pieniądze w coś, co tylko się konsumuje. Dzisiaj musimy tworzyć nowe inwestycje, żeby „pieniądz tworzył pieniądz”. Ta inwestycja jest inwestycją przyszłościową. Młodzi ludzie wyjeżdżają za granicę do pracy. Dzisiaj powinniśmy zrobić wszystko, żeby przeznaczyć środki z budżetu miasta na tworzenie nowych miejsc pracy. Proszę mieć także na uwadze to, że realizacja 20 inwestycji zostanie przesunięta w czasie, np. realizacja ul. Sikorskiego i ul. Miłej. Należało o tym wcześniej poinformować mieszkańców. Jeśli chodzi o omawianą inwestycję, jest to trudna i odpowiedzialna decyzja dla nas wszystkich. Ale też nie stać nas na to, żeby tych 90 mln zł nie wykorzystać. Powiedzmy sobie więc jasno, że ten most, to nie jest priorytet, i że nie rozwiązuje to problemów komunikacyjnych Rzeszowa. Dzisiaj znaleźliśmy w budżecie 60 mln zł, ale następna Rada Miasta i następny Prezydent będą mieć duży problem finansowy, jeśli chodzi o nowe inwestycje w Rzeszowie.”

Radna P. Jolanta Kaźmierczak - stwierdziła: *„Dla naszego miasta to jest naprawdę wielki dzień, że dostaliśmy 92 mln zł ze starej perspektywy unijnej na inwestycje w mieście. Dlatego dziwi mnie zastanawianie się nad zasadnością podjęcia przedłożonych uchwał, bo decyzję podjęliśmy już wcześniej. Jeśli chodzi o inwestycje na strefie Dworzysko, to obecnie nie przesuwamy żadnych środków z tych zadań. Przesunięcia dotyczą inwestycji z dofinansowania unijnego uwzględnionych ewentualnie na przyszłą perspektywę oraz inwestycji, które jeszcze nie są całkowicie przygotowane. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej będzie głosował za podjęciem uchwał.”*

Radny P. Robert Kultys - powiedział: *„Ta inwestycja jest rzeczywiście potrzebna, ale chciałbym przypomnieć, co kiedyś powiedział Radny Pan Konrad Fijołek, że ta inwestycja dzisiaj nie rozwiąże żadnego problemu, może to nastąpić dopiero za dwadzieścia lat. Ja się poniekąd z tym zgadzam. Ten most sam w sobie rzeczywiście nie rozwiąże problemu. Pamiętam, jak w 2003 roku Pan Franciszek Kosiorowski, który był w tym czasie Wiceprezydentem, prezentował podstawowe założenia komunikacyjne na północy Rzeszowa. Wtedy to było nakreślenie pewnej strategii, jak miałyby wyglądać komunikacja północnej części Rzeszowa. W całości, we wszystkich składnikach tego programu, to miało sens. Most, o którym dziś rozmawiamy, jest tylko jednym ze składników tego całego programu. Żeby ten most zadziałał, potrzebne jest nie tylko połączenie Ronda im. J. Kuronia z ul. Lubelską, bo to samo w sobie rzeczywiście niewiele zmieni. Potrzebne jest wykonanie dalszych połączeń, tj. ul. Lubelskiej z ul. Warszawską i ul. Warszawskiej z ul. Krakowską. Dopiero wtedy, w tym układzie, ten most zacznie działać. Jeżeli dzisiaj mamy głosować za tą kwestią, to nie wypada mi nie poprzeć tego projektu. Tym bardziej, że jeszcze osiem lat temu wnioskowałem o przystąpienie do opracowania miejscowego planu na tę trasę. Ponieważ od początku popierałem ideę tego mostu, zagłosuję więc dzisiaj za uchwałami. Mam jednak smutną konstatację, dlaczego w tak oporny sposób podeszliśmy do rozwiązywania problemów komunikacyjnych na północy Rzeszowa. Tak ja mówiłem, zgadzam się z Radnym Panem Konradem Fijołkiem co do tego, że dzisiaj wybudowanie mostu rzeczywiście nic nie zmieni. Że potrzeba setek milionów złotych, aby nie tylko dokończyć ten most, ale żeby wykonać wszystkie rozwiązania, które wcześniej prezentował Pan Franciszek Kosiorowski. Jest to niezbędne. To jest zapóźnienie tego projektu, ponieważ dopiero dzisiaj, po trzech kadencjach, rozpoczniemy budowę mostu. O inwestycji strategicznej, jaką była budowa małej obwodnicy północnej Rzeszowa, rozmawiamy już od trzech kadencji. To jest perspektywa, która od dawna powinna być zrealizowana. A my dopiero dzisiaj ją zaczynamy i to dużymi kosztami własnymi, o czym mówił Radny Pan Waldemar Szumny. Tak naprawdę osłabiamy MPWiK, odbierając im pieniądze w sytuacji, gdy spółka powinna wyremontować dziesiątki kilometrów starych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych,*

które czekają na remont. My tak naprawdę odступujemy od realizacji 20 inwestycji w roku 2015. Ale powtórzę jeszcze raz, że dopóki nie będzie zrealizowany całościowy program komunikacyjny na północy Rzeszowa, o który Klub Radnych PiS wnioskuję od 8 lat, trudno będzie mówić, że docelowo rozwiązujemy problemy w tej części miasta. Żeby ten most zadziałał, musi działać w powiązaniu z innymi rozwiązaniami komunikacyjnymi. To jest ogromne zadanie, do którego perspektywy realizacji w Wieloletniej Prognozie Finansowej mam poważne obawy.”

Radna P. Jolanta Kaźmierczak - adwocem: *„W Wieloletniej Prognozie Finansowej, na stronie 38, domknięcie inwestycji jest zapisane i będą składane odpowiednie wnioski do nowej perspektywy unijnej z kwotą 129 mln zł.”*

Radny P. Wiesław Buż - powiedział: *„Podejmujemy w dniu dzisiejszym trudne wyzwanie i trudne zadanie. Jestem przekonany, że w tej kadencji i w trakcie następnej, to finansowanie jeszcze się zmieni. Jestem też przekonany, że tak jak zapowiadał Pan Prezydent, znajdą się jeszcze inne środki z zewnątrz na wsparcie tej inwestycji. Proponowane przesunięcia tak naprawdę niczego nie burzą w naszym planie na 2014 i na lata następne. Nie zgadzam się z tym, co mówił Radny Pan Robert Kultys, że na dzisiaj most nie rozwiązuje problemu. Uważam, że ta decyzja rozwiązuje problem w wielu kwestiach. Będzie to kolejny sukces dla regionu i dla Rzeszowa. Inwestycja wzmocni budżet miasta i poprawi sytuację na rynku pracy. Nie można więc zgodzić się z tym, że inwestycja nie rozwiąże problemów komunikacyjnych Rzeszowa. Proszę popatrzeć, jak zmieniła się sytuacja w mieście po wykonaniu łącznika do Ronda im. J. Kuronia i do autostrady. To rozwiązanie i ta inwestycja zmieni sytuację w zakresie ruchu drogowego w mieście i to w szybkim terminie. Cieszę się, że w tak krótkim czasie udało się znaleźć pieniądze i poszukać źródeł finansowania z małym uszczerbkiem dla budżetu miasta. Klub Radnych SLD poprze przedłożone uchwały.”*

Radny P. Robert Kultys - adwocem: *„Ja przypomniałem, co mówił Radny Pan Konrad Fijołek, że na dzisiaj ten most nie rozwiązuje problemu i dalej rozwinąłem ten wątek, mówiąc, że aby ten most miał sens, należy stworzyć całą trasę od Ronda im. J. Kuronia do ul. Krakowskiej. To jest tak naprawdę perspektywa trasy, która w znaczący sposób usprawni komunikację północnej części miasta.”*

Radna P. Krystyna Wróblewska - stwierdziła: *„Bardzo się cieszę, że ten most będzie budowany. Niepokoi mnie jednak tak duża kwota, którą musimy dołożyć do tego zadania. Mam pytania, czy jest szansa i czy Miasto będzie wnioskować o dalsze dofinansowanie tej inwestycji?”*

Radna P. Marta Niewczas - powiedziała: *„Mając na uwadze fakt, że wiele firm upadło po wybudowaniu autostrady A4 i innych inwestycji drogowych, chciałam zapytać, w jaki sposób zostaną zabezpieczone interesy firm mających uczestniczyć w realizacji omawianej inwestycji? Uważam, że obowiązkiem Miasta, jako beneficjenta środków unijnych, powinno być stworzenie w tym zakresie odpowiednich uregulowań, tak żeby zapłata należności dla wykonawców i podwykonawców następowała niezwłocznie po wykonaniu prac.”*

Radny P. Jerzy Cypryś - stwierdził: *„Jeśli chodzi o inwestycję, nie wiem, czy pozyskanie 90 mln zł należy rozpatrywać w kategorii sukcesu czy porażki. Jeżeli założone było pozyskanie na ten cel 150 mln zł, a pozyskano 90 mln zł, jest to na poziomie 60 % zakładanych wpływów. Oznacza to, że podejmując kiedyś decyzję o tej inwestycji, zakładaliśmy dużo niższe koszty własne. Chciałbym dowiedzieć się, z czego wynika fakt, iż zamiast zakładanych 150 mln zł pozyskaliśmy tylko 90 mln zł? Obawiam się, że w ciągu tych kilku godzin chcemy*

nadrobić opieszalności i zaniedbania, których nie powinno być, bo wiemy od ilu lat ta inwestycja miała być realizowana. Gdyby była wówczas realizowana, to być może nie ponosilibyśmy teraz tak dużych kosztów własnych. Może uzyskalibyśmy dofinansowanie na zakładanym poziomie, a nie dzisiaj ad hoc, w ciągu godziny, mamy znaleźć 60 mln zł. Tutaj ekwilibrystyka finansowa pozwoliła znaleźć te środki. Nie zgodziłbym się ze stwierdzeniem, że proponowane przesunięcia nic nie burzą, jeśli chodzi o inwestycje, bo tak nie jest. Jako przykład podam chodnik przy ul. Miłej. Jak rozpocznie się remont ul. Sikorskiego, automatycznie ul. Miła i ul. Strażacka staną się objazdem. W efekcie nastąpi wzmożony ruch komunikacyjny, co jest równoznaczne ze zwiększeniem zagrożenia. Kolejnym przykładem jest przesunięcie realizacji zespołu oświatowego na Osiedlu Drabinianka. To są tylko wybrane przykłady. Stajemy wobec pewnego dylematu - poprzeć inwestycję, czy jej nie poprzeć. Chcielibyśmy więc mieć ze strony Pana Prezydenta jakieś zapewnienie i gwarancje, że środki pierwotnie założone w wysokości 150 mln zł nie zniknęły nam całkowicie z wyobrażeń, bo to oznaczałoby, że wtedy, kiedy planowaliśmy tę inwestycję oparliśmy ją na mrzonce. A dziś w zderzeniu z rzeczywistością, czyli pozyskaniem środków na poziomie 60 % zakładanych wpływów, musimy zabrać 60 mln zł z wielu innych potrzebnych inwestycji i dokonać ich przesunięć.”

Radny P. Jacek Kiczek - stwierdził: *„Cieszę się, że po 11 latach przystąpiliśmy do realizacji tej ważnej i ciekawej inwestycji. To zadanie jest dzięki temu, że Klub Radnych PiS i Klub Radnych Platformy Obywatelskiej dwa lata temu przegłosowały wprowadzenie tego zadania do Wieloletniej Prognozy Finansowej i do budżetu. Jest to nasz sukces i cieszymy się, że inwestycja ruszyła. Dlatego będę głosował za uchwałami. Mam pytanie do Pana Prezydenta dotyczące innych inwestycji. Chodzi o to, co mówiłem na poprzedniej sesji o dużych inwestycjach i funduszach unijnych. Miasto zgłosiło wnioski na prawie 3 mld zł. Teraz, przy tej inwestycji, udało się znaleźć środki na wkład własny. A co będzie z następnymi inwestycjami na setki milionów zł? Czy uda się je zrealizować? Tym razem się udało. Myślę, że przy kolejnych inwestycjach będzie jednak trudniej.”*

P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta - stwierdził: *„Przypomnę, że w 2002 r. w budżecie miasta na inwestycje było 50 mln zł, a w tej chwili jest 480 mln zł. W tej konkretnej sprawie chodzi o 92 mln zł. Dla porównania, nie tak dawno cały budżet wynosił taką kwotę. Gdybyśmy zrezygnowali z tych pieniędzy, co nam powie społeczeństwo? Uważam, że te środki należy wbudować w rozwój miasta. Było tu mówione o połączeniu z ul. Krakowską. Chciałem zwrócić uwagę, że obecnie buduje się drogę od „czwórki”, od ul. Krakowskiej, na wysokości kościoła w Przybyszówce, do strefy ekonomicznej. To będzie kiedyś połączenie, przez ul. Krogulskiego, która dojdzie do ul. Warszawskiej i dalej będą budowane drogi. Miasto musi się rozwijać. Jeśli chodzi o zapłatę za prace związane z realizacją inwestycji, to firma będzie odpowiadać za te sprawy, spisując umowę zabezpieczającą zarówno interesy własne, jak i podwykonawców. Jeśli chodzi o tą konkretną firmę uważam, że jest to bardzo dobra firma.”*

Radny P. Rober Kultys - powiedział: *„Tu nie chodzi o to, że ktoś z nas stawia zarzuty wobec tej inwestycji. Chodzi o to, że co prawda w tym roku, w miarę łatwy sposób, znaleziono 15 mln zł, w większości kosztem MPWiK-u, ale w przyszłym roku będzie konieczność zabezpieczenia w budżecie prawie 50 mln zł. Dzisiaj więc powinniśmy pamiętać o tym, że te 50 mln zł musimy wyciąć z innych inwestycji. Jeżeli taka sytuacja miałaby się powtórzyć przy innych projektach, że dofinansowanie unijne będzie na niższym poziomie niż zakładane, to może należałoby to urealnić. Aby nie było tak, że Rada Miasta i mieszkańcy zostaną postawieni w takiej sytuacji, że dane inwestycje były obiecywane, jak np. ul. Miła, a teraz wypadają.”*

P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta - odpowiedział: „Jeśli chodzi o ul. Miłą, na ostatniej sesji była propozycja zdjęcia środków na jej realizację, chociaż wtedy nie było jeszcze nic wiadomo na temat inwestycji będącej przedmiotem dzisiejszych obrad. W tej chwili na Os. Biała remontowana jest ul. Kardynała. Wojtyły. Będzie też robiona ul. Miła, ul. Jachowicza i inne. Póki co Miasto się rozwija. Budżet wzrasta co roku o setki milionów zł. Powstają nowe miejsca pracy. Przybywają nowi mieszkańcy. Płacone są podatki. Należy pamiętać o tym, że nowe inwestycje przyniosą pieniądze. Jeżeli będzie odpowiednia infrastruktura, powstaną firmy, które będą produkować, zatrudniać ludzi i płacić podatki. Na tę sprawę należy patrzeć pod takim kątem.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2014 r. - została przyjęta większością 17 głosów za, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa – została przyjęta większością 17 głosów za, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.

Na LXXVII nadzwyczajnej sesji odbytej w dniu 23 czerwca 2014 r. Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

- 1. Uchwała Nr LXXVII/1388/2014 - w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2014 r.**
- 2. Uchwała Nr LXXVII/1389/2014 - zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.**

P. Konrad Fijołek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta - w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 16.00 do godz. 17.15.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Konrad Fijołek

Sprawdził:

Dyrektor
Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak